

10C/200/2010 - 718
3710210928

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlman-Podobová v právnej veci navrhovateľa MEGAW Považská Bystrica, IČO: , právne zastúpený , advokátkou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, , proti odporcovi MTS s.r.o. Považská Bystrica, so sídlom Žilinská 790/17, Považská Bystrica, IČO: 36 302 881, právne zastúpený , advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, , o určenie, že odporca neoprávnenne zasiahol do práva na ochranu mena a dobrej povesti navrhovateľa, zdržanie sa neoprávnených zásahov do dobrej povesti navrhovateľa a o poskytnutie zadosťučinenia navrhovateľovi, takto

r o z h o d o l:

Súd u r č u j e , že odporca zaslaním listu zo dňa 9.11.2010 adresovaným Obci Sverepec a poslancom obce neoprávnenne zasiahol do práva na ochranu mena a dobrej povesti navrhovateľa. Odporca nepravdivo uviedol,

že „navrhovateľ sa dopúšťal trestného konania“,

že „nemal zmluvu, ktorá sa uvádza v prípravnom konaní na vybudovanie novej kazety“ a

že „navrhovateľovým konaním vznikla Obci Sverepec značná strata a nedôvera občanov.“

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd konanie v časti o zaplatenie 10.000 Eur z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd určil, že odporca zaslaním listu zo dňa 9. 11. 2010 adresovaným Obci Sverepec a poslancom obce neoprávnené zasiahol do práva na ochranu mena a dobrej povesti žalobcu. Domáhal sa, aby súd vo výroku uviedol, že odporca nepravdivo uviedol, že navrhovateľ "vystupuje ako majiteľ skládky v KO Sverepec, úmyselne uzatváral zmluvy, na ktoré nemal oprávnenie, a tým sa dopúšťal trestného konania, získava nezákonne finančné prostriedky patriace obci Sverepec, nemal zmluvu, ktorá sa uvádza v prípravnom konaní na vybudovanie novej kazety skládky, a že žalobcovým konaním vznikla Obci Sverepec značná strata a nedôvera občanov", a to spôsobom vyvolávajúcim dojem, že navrhovateľ svojim protizákonným konaním spôsobil rozsiahlu finančnú škodu Obci Sverepec a ako obchodný partner je nedôveryhodný. Navrhovateľ ďalej žiadal, aby súd zaviazal odporcu zdržať sa neoprávnených zásahov do dobrej povesti navrhovateľa, poskytnúť navrhovateľovi morálne zadosťučinenie spočívajúce v povinnosti napísať ospravedlnenie, ktoré písomne odošle na Obecný úrad Sverepec a všetkým poslancom obecného zastupiteľstva, ako aj na verejnú tabuľu v Obci Sverepec s nasledovným textom:

"Ospravedlnenie

Ospravedlňujem sa spoločnosti Megaw za to, že som o nej formou listov, ktoré som odoslal na Obecný úrad Sverepec a poslancom obecného zastupiteľstva rozširoval nepravdivé informácie, ktorými som sa snažil poškodiť jej dobrú povesť a meno vo vzťahu k občanom obce a obchodným partnerom a vyvolal som tak nepriaznivé dôsledky pre jej postavenie a uplatnenie v hospodárskej súťaži.

Štefan Chudovský - konateľ MTS Považská Bystrica, s.r.o. "

Navrhovateľ sa domáhal, aby odporca bol povinný vyššie uvedené ospravedlnenie napísať na liste formátu A4, typ písma Times new Roman, veľkosť 20.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že sa cíti byť poškodený a to z dôvodu, že odporca nepravdivými resp. neúplnými získanými informáciami nakladal spôsobom, ktorým poškodzoval dobré meno a povesť navrhovateľa a prekročil vo svojich tvrdeniach výpovednú a obsahovú hodnotu získaných informácií. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je hlavným dodávateľom služieb pre spoločnosť Megaw CZ, s.r.o. so sídlom

, Praha, ktorá v roku 2007 vyhrala verejné obstarávanie na zabezpečenie služieb v oblasti zvozu, likvidácie a separácie komunálneho odpadu, prevádzkovateľa skládky KO,

zimnej a letnej údržby ako aj opravy komunikácii v Meste Považská Bystrica. Medzi spol. Megaw CZ, s.r.o. a navrhovateľom bola dňa 3. 1. 2008 podpísaná zmluva na poskytovanie služieb č. 025/2007. Predmetom uvedenej zmluvy je záväzok dodávateľa - navrhovateľa prevádzkovať skládku KO Sverepec - Záuhlište. Navrhovateľ je teda prevádzkovateľom skládky KO Sverepec Zauhlište od 3. 1. 2008. Tvrdil, že je opakovane atakovaný zo strany odporcu, ktorý neustále účelovo spochybňuje voči tretím subjektom kvalitu služieb poskytovaných navrhovateľom ako i dôvod a účel konania navrhovateľa, hoci tento podľa vlastného vyjadrenia koná výlučne v súlade a na základe zmlúv uzatvorených so svojimi odberateľmi a v súlade s platnými právnymi predpismi SR, ktorým je ako podnikateľský subjekt podnikajúci v oblasti nakladania s odpadom viazaný. Po opakujúcich sa slovných hrozbách a útokoch odporca začal podľa tvrdenia navrhovateľa šíriť difamujúce informácie aj písomne a navrhovateľ sa rozhodol riešiť konanie odporcu súdnou cestou, nakoľko sa cíti byť značne poškodený na svojej dobrej povesti a obchodnom mene, ktoré si budoval a na ktoré má právo. Medzi posledné a najzávažnejšie zásahy do uvedeného práva navrhovateľa považuje navrhovateľ najmä vystúpenie v ITV, ktoré bolo opakovane vysielané niekoľkokrát denne v predvolebnom období, ako aj listom adresovaným občanom Sverepeca zo dňa 9. 11. 2010. Odporca sa týmto listom zo dňa 9.11. 2010 totiž obrátil na Obecný úrad Sverepec, list zaslal aj všetkým poslancom OZ s nasledovnými nepravdivými tvrdeniami:

- navrhovateľ neuhrádzal poplatok za uskladnenie odpadu podľa zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov.

- navrhovateľ vystupuje ako "majiteľ skládky v KO Sverepec a aj vážne listky sú na neexistujúcu skládku Megawaste - skládka Sverepec"

- navrhovateľ úmyselne uzatváral zmluvy, na ktoré nemal oprávnenie a tým sa dopúšťal trestného konania, čím vznikla značná strata OU Sverepec ako aj vznik nedôvery občanov Sverepec.

- navrhovateľ získava nezákonne finančné prostriedky patriace Obci Sverepec, čím sa dopúšťa trestného konania.

- odporca sa taktiež v liste vyjadril, že má dôkazy o tom, že navrhovateľ nemal zmluvu, ktorá sa uvádza v prípravnom konaní na vybudovanie novej kazety, na prevádzkovanie skládky, ale túto zmluvu mala spoločnosť Megaw Praha. Odporca vyjadril svoje podozrenie, že predmetná zmluva bola pozmenená alebo inak upravená zatiaľ neznámou osobou.

- odporca v predmetnom liste vyzval zástupcu obce ako i zastupiteľstvo OU Sverepec, aby zvážilo spoluprácu s navrhovateľom, ktorý podľa tvrdení odporcu nezákonne získaval finančné prostriedky patriace obci Sverepec.

- odporca varoval v liste pred vznikom škôd v prípade pokračovania spolupráce obce Sverepec s navrhovateľom.

Navrhovateľ tvrdil, že takéto tvrdenia odporcu uvedené v liste zo dňa 9. 11. 2010 sú nepravdivé a hrubo a vážnym spôsobom porušujú dobre meno navrhovateľa a jeho dobrú

povešť a poškodzujú jeho obchodné záujmy a aktivity, ktoré vykonáva v regióne. Tieto informácie znižujú dôveryhodnosť navrhovateľa v značnej miere, keďže uvedený list bol zaslaný aj poslancom a na OU Sverepec, a boli šírené aj v pomerne širokom okruhu ľudí.

K tvrdeniu odporcu, že navrhovateľ vystupuje ako "majiteľ skládky v KO Sverepec" navrhovateľ uviedol, že skutočnosť, že podpísal zmluvy na ukladanie odpadu z titulu toho, že skládku prevádzkuje, neznamená, že vystupuje ako majiteľ skládky a samotný navrhovateľ rešpektuje, že majiteľom skládky je Mesto Považská Bystrica. Navyiac poukázal na to, že zákon č. 223/2001 Zb. zák. pojem "majiteľ skládky" nepozná, pričom zákon hovorí o prevádzkovateľovi skládky, ktorým navrhovateľ jednoznačne je a to na základe zmluvy na poskytovanie služieb č. 025/2007. Navrhovateľ mal teda zato, že odporca sa jednoznačne snaží týmto poškodiť dobré meno navrhovateľa a jeho dobrú povesť a to uvádzaním informácií, ktoré sú spôsobilé takúto ujmu navrhovateľovi privodiť.

K tvrdeniu odporcu, že navrhovateľ "úmyselne uzatváral zmluvy, na ktoré nemal oprávnenie a tým sa dopúšťa trestného konania, čím vznikla značná strata OU Sverepec ako aj vznik nedôvery občanov Sverepec" navrhovateľ uviedol, že ako prevádzkovateľ skládky mal právo uzatvoriť zmluvy, pričom nebol viazaný ničím a nikým iným ako zákonom č. 223/2001 Zb. zák. o odpadoch, prevádzkovým poriadkom skládky KO Sverepec - Záuhlište, súvisiacimi právnymi predpismi upravujúcimi oblasť nakladania s odpadom ako aj ostatnými platnými právnymi predpismi SR.

K tvrdeniu odporcu, že navrhovateľ „získava nezákonné finančné prostriedky patriace Obci Sverepec, čím sa dopúšťa trestného konania“ navrhovateľ uviedol, že sa jedná o hrubé obvinenie a nepravdu, ktorá je zrejme založená na domnienke, že navrhovateľ neodvážal poplatky súvisiace s ukladáním odpadu. Uviedol, že úhrada predmetných poplatkov prebehla formou zápočtu, čo neopravňuje odporcu k tomu, aby obviňoval takýmto exaktným spôsobom navrhovateľa z páchania trestnej činnosti. Navrhovateľ sa cítil byť značne poškodený týmto vyjadrením odporcu z dôvodu, že je zrejme to, že odporca ním tvrdené porušenie povinnosti navrhovateľa platiť poplatky za odpad uviedol na inom mieste uvedeného listu. Podľa navrhovateľa logicky teda v adresátovi listu vzbudí toto tvrdenie dojem, že sa jedná a môže jednať o konanie a páchanie trestnej činnosti definované zákonom č. 367/2000 Zb. zák. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti. V danom kontexte možno konštatovať, že uvedené slovné spojenie sa bežne používa v médiách, ale aj medzi laickou a odbornou verejnosťou a preto tým, že žalovaný použil v súvislosti s jeho spoluprácou s Obcou Sverepec uvedené slovné spojenie, vzbudil jednoznačne v adresátovi listu dojem, že navrhovateľ podniká nezákonným spôsobom, jeho praktiky sú nekalé a zámerne nechal priestor na to, aby si pod týmto predstavil čokoľvek. Ak by mal totiž odporca na mysli porušenie povinnosti navrhovateľa platiť poplatky za ukladanie odpadu Obci Sverepec mesačne, tak ako to neskôr tvrdil na pojednávaní, toto by zreteľne formuloval a neuviedol by takúto skutočnosť v predmetnom liste. Navrhovateľ teda tvrdil, že realizáciou zápočtu nedošlo k porušeniu zákona a v tomto smere poukázal na výsledky kontroly Inšpekcie životného prostredia, ktorá skúmala práve túto povinnosť platiť poplatky za ukladanie odpadu a výsledok kontroly bol ten, že navrhovateľ neporušil zákon.

K tvrdeniu odporcu, že navrhovateľ „nemal zmluvu, ktorá sa uvádza v prípravnom konaní na vybudovanie novej kazety, na prevádzkovanie skládky, ale túto zmluvu mala

spoločnosť Megaw Praha “. Odporca vyjadril svoje podozrenie, že „predmetná zmluva bola pozmenená alebo inak upravená zatiaľ neznámou osobou“ navrhovateľ uviedol, že týmto tvrdením opätovne odporca vyjadruje svoje názory a vzbudzuje v adresátovi dojem, že navrhovateľ pri uvedenej činnosti v rámci prípravného konania jedná podvodným spôsobom, keďže tvrdil, že disponuje niečím, čo v skutočnosti podľa jeho tvrdení, nemal. Aj v tejto súvislosti zdôraznil skutočnosť, že disponuje zmluvou na poskytovanie služieb č. 025/2007, ktorú má uzatvorenú so spoločnosťou Megaw CZ s.r.o. a predmetom ktorej je záväzok navrhovateľa prevádzkovať skládku KO Sverepec - Záhlište.

K tvrdeniu odporcu, že „navrhovateľovým konaním vznikla Obci Sverepec značná strata a nedôvera občanov“ navrhovateľ uviedol, že takáto formulácia tvrdenia je priama a jasná a jej význam nie je sporný.

Navrhovateľ sa domáhal, aby odporca všetky svoje tvrdenia preukázal. Pripustil, že odporca disponoval nepravdivými resp. neúplnými informáciami, s týmito však nakladal spôsobom, ktorým poškodzoval dobré meno a povesť navrhovateľa a faktom je, že odporca nezavinil to, že mu boli poskytnuté nepravdivé informácie, čím bol uvedený do omylu, ale túto skutočnosť nezavinil ani navrhovateľ a preto nevidí dôvod, prečo by mal na tento fakt akýmkoľvek spôsobom doplácať, či už vo forme finančnej ujmy alebo ujmy na svojom dobrom mene a povesti. Podľa neho je nesporné, že šíriteľom informácii bol práve odporca a tým, že tieto následne doplnil o ďalšie nepravdivé tvrdenia, jednoznačne porušil právo navrhovateľa na ochranu jeho dobrého mena a povesti.

Navrhovateľ sa cítil byť poškodený aj vystúpením konateľa odporcu v ITV, ktoré bolo opakovane vysielané niekoľkokrát denne najmä v predvolebnom období, pričom z jeho obsahu je zrejmé, že prioritne nesmerovalo voči navrhovateľovi, ale napriek tomu z kontextu jeho vyjadrenia vyplýva, že práve o navrhovateľovi hovorí ako o víťazovi verejnej súťaže, ktorý sídli v budove Elánu v jednej kancelárii. Prepis textu vystúpenia konateľa odporcu pripojil k navrhovateľ k návrhu z dôvodu, aby zdokladoval snahu odporcu očierňovať jeho dobré meno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to najmä, že odporca bezdôvodne vyhlasuje a rozširuje o navrhovateľovi nepravdivé, difamujúce informácie, ktoré úmyselne spája spôsobom, aby tieto navodili čo možno najhorší obraz o navrhovateľovi a jeho obchodných praktikách, je nepochybné podľa navrhovateľa, že tieto sú spôsobilé privodiť mu ujmu spočívajúcu v poškodení jeho dobrej povesti a následne pri ich ďalšom šírení sú reálnou hrozbou pre ďalší rozvoj spoločnosti navrhovateľa. Z uvedených dôvodov žiadal navrhovateľ návrhu vyhovieť.

Odporca považoval žalobu navrhovateľa v celom rozsahu za nedôvodnú a účelovú. Poprel, že by svojim konaním zasiahol a zasahoval do dobrej povesti navrhovateľa. V konaní uviedol, že listom zo dňa 4. 11. 2010 požiadal Obec Sverepec o sprístupnenie informácii o platení poplatkov navrhovateľom podľa zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov za obdobie roku 2009. Obec dňa 4. 11. 2010 poskytla odporcovi okrem iného informáciu o skutočnosti, že navrhovateľ v roku 2009 poplatok podľa zákona č. 17/2004 za uloženie odpadov Obci Sverepec neuhradil. Tvrdil, že poplatok za uloženie odpadu na skládku uhradený navrhovateľom formou zápočtu bol v rozpore s § 4 ods. 6 zák. č. 17/2004

Z., z. až dňa 31. 12. 2009. Z toho vyplýva, že v čase vyhotovenia listiny odporcu zo dňa 9. 11. 2010 nebol navrhovateľom uhradený poplatok za uloženie odpadu na skládku podľa zákona č. 17/2004. Poukázaním na uvedenú pravdivú skutočnosť preto nemohlo dôjsť k zásahu do dobrého mena navrhovateľa. Odporca ďalej tvrdil, že navrhovateľ neoprávnenne vystupoval ako vlastník resp. majiteľ skládky KO Sverepec a uzatváral zmluvy o uložení odpadu na skládku KO Sverepec bez zmluvného alebo zákonného oprávnenia. Tieto tvrdenia odporcu boli potvrdené aj Rozhodnutím Mestského úradu Považská Bystrica č. 9399/09 zo dňa 21. 12. 2009, z ktorého vyplýva, že vlastníkom skládky KO Sverepec bolo v rozhodnom čase Mesto Považská Bystrica a orgánom oprávneným uzatvárať zmluvy týkajúce sa odplatných plnení vo vzťahu ku skládke KO Sverepec bol len štatutárny orgán Mesta Považská Bystrica. Pokiaľ odporca uviedol, že navrhovateľ nemal zmluvu, ktorá sa uvádza v prípravnom konaní na vybudovaní novej kazety skládky, vychádzal z Rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia zo dňa 3. 3. 2011, v ktorom sa uvádza, že Mesto Pov. Bystrica uzatvorilo s prevádzkovateľom Megaw

Pov. Bystrica dodatok č. 3 ku zmluve č. 296/2007, avšak keď odporca žiadal informáciu od Mesta Pov. Bystrica, listom zo dňa 1. 12. 2010 mu bolo oznámené, že Mesto nemá k dispozícii žiadnu zmluvu s Megaw

a nemá k dispozícii ani zmluvu č. 296/2007 ani žiadne dodatky k tejto zmluve. Následne Slovenská inšpekcia uznala, že urobila chybu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam žiadal odporca návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľov účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámením sa s výpisom z obchodného registra na účastníkov konania, prepisom textu prejavu konateľa odporcu v televízii ITV, listom odporcu zo dňa 9. 11. 2010, obsahom zmluvy na poskytovanie služieb zo dňa 14. 7. 2009, cenníkom služieb a prác v oblasti nakladania s komunálnym odpadom v Obci Sverepec, faktúrou č. 30090539 zo dňa 10. 1. 2010 vrátane prílohy so súpisom prác pre Obec Sverepec, dohodou o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov zo dňa 31. 12. 2009, prehlásením starostu Obce Sverepec zo dňa 15. 11. 2010, záznamom Slovenskej inšpekcie životného prostredia č. 150/09 z kontroly zameranej na dodržiavanie povinnosti ustanovených v zákone č. 17/2004 Z. z., žiadosťou o sprístupnenie informácii zo dňa 4. 11. 2010, odpoveďou Obce Sverepec č. 784/2010 zo dňa 4. 11. 2010, rozhodnutím Mesta Pov. Bystrica č. 9399/09 zo dňa 16. 12. 2009, čestným prehlásením Jaroslava Bie zo dňa 4. 4. 2011, účtovným dokladom č. 80/09000107 zo dňa 31. 12. 2009, účtovným dokladom č. 22/09000005 o zápočte, potvrdením o registrácii navrhovateľa zo dňa 15. 1. 2008, rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia o úprave integrovaného povolenia zo dňa 24. 10. 2008, zmluvou na poskytovanie služieb č. 025/2007 zo dňa 3. 1. 2008, zmluvou na poskytnutie služieb č. 296/2007-USUMS MaŽP zo dňa 27. 12. 2007, záznamom prejavu konateľa odporcu na CD nosiči, správou Obvodného úradu životného prostredia v Pov. Bystrici zo dňa 8. 8. 2011, hlásením o množstvách uložených odpadov za rok 2009, hlásením o množstvách uložených odpadov za rok 2010, vážnymi listami, spismi Slovenskej inšpekcie životného prostredia, inšpektorátu životného prostredia Žilina č. 926/770290104/303-Ku, číslo 7999-35247/2008/Chy/770290104/Z2-U, číslo 10375-42322/2008/Daň/770290104/Z3, číslo 614-8191/2010/Chy, Mat/770290104-Z5-SP2, správou Mestského úradu Považská Bystrica zo dňa 1. 3. 2012, zmluvou o uložení odpadu na skládku KO Sverepec zo dňa 24. 3. 2009, zmluvou na zneškodnenie ostatného odpadu zo dňa 26. 2. 2009, zoznamom obcí, s ktorým navrhovateľ uzatvoril zmluvy na zneškodnenie odpadu, čestným prehlásením navrhovateľa zo dňa 1. 3. 2012 a zistil nasledovné:

Z potvrdenia o registrácii Obvodného úradu životného prostredia v Považskej Bystrici zo dňa 15.1.2008 súd zistil, že spoločnosť navrhovateľa bola registrovaná ako právnická osoba s predmetom činnosti preprava a vývoz zmesového komunálneho odpadu, ktorú vykonáva od 14.1.2008.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina rozhodnutím č. 7999-35247/2008/Chy/770290104/Z2-U zo dňa 24. 10. 2008 vydala úpravu integrovaného povolenia č. 926/770290104/303-KU zo dňa 21. 3. 2006 na vykonávanie činnosti v prevádzke „Skládka KO Sverepec“ vydaného pre prevádzkovateľa MTS, s.r.o. Považská Bystrica na nového prevádzkovateľa Megaw Považská Bystrica.

Rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina č. 7999-3547/2008/Chy/7702904104/Z2-U zo dňa 24. 10. 2008 bola teda spoločnosť Megaw schválená prevádzkovateľom skládky odpadov „skládka KO Sverepec“. V zmysle rozhodnutia SIŽP-IŽP Žilina č. 10375-42322/2008/BA/770290104/Z3 zo dňa 16. 12. 2008 boli stanovené podmienky prevádzkovania skládky odpadov „skládka KO Sverepec“ do 15. 7. 2009. Po tomto termíne bola skládka odpadov vo Sverepci zatvorená a predmetná spoločnosť vyvážala odpad na skládku odpadov spoločnosti Máriaus Ped „Stredné Považie“ v Dubnici nad Váhom do termínu schválenia novej skládky „Skládka odpadov MNO kazeta č. 2 Sverepec“ kolaudačným rozhodnutím SIŽP - IŽP Žilina č. 8726-32418/2010/Chy/770290104-Z6-KRZ5 zo dňa 9. 11. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2010. V konaní predložil navrhovateľ 498 kusov vážnych listov k odpadu, ktorého pôvodcom bola Obec Lednické Rovne, Kúpele Nimnica a.s., Obec Dohňany, Obec Dolné Kočkovce, Obec Lazy pod Makytou, Obec Lysá pod Makytou, Lúky, Poľnohospodárske družstvo Mestečko, Obec Mojtín, Obec Nimnica, Podnik technických služieb Mesta s.r.o. Púchov, Obec Zubák, Obec Mestečko a Obec Záríečie.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina rozhodnutím č. 10375-42322/2008/Daň/770290104/Z3 zo dňa 16. 12. 2008 povolila zneškodňovať odpady na skládke „Skládka KO Sverepec“ do 15. 7. 2009 pre prevádzkovateľa Megaw , IČO: . Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 12. 2008.

Dňa 27. 12. 2007 bola uzatvorená zmluva medzi Mestom Považská Bystrica ako odberateľom služieb a spoločnosťou Megaw so sídlom Václavské náměstí Praha , IČO: ako dodávateľom služieb o poskytovaní služieb č. 296/2007 v oblasti nakladania s komunálnym odpadom - prevádzkovanie skládky. Zmluvu uzatvorilo Mesto Považská Bystrica ako obec, ktorá podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami a jej základnou úlohou pri vykonávaní samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoje jej územia a starostlivosť o potreby jej obyvateľov a v zmysle § 4 ods. 3 písm. g/ zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym a drobným stavebným odpadom a udržiavanie čistoty v obci. Podľa článku II predmetom zmluvy bolo prevádzkovanie skládky KO Sverepec - Záuhlište a skládkovanie odpadov v súlade so zákonom o odpadoch a v súlade s ďalšími súvisiacimi predpismi. V článku IV boli definované

povinnosti spoločnosti navrhovateľa ako prevádzkovateľa skládky. Podľa čl. IV sa navrhovateľ zaviazal nakladať s odpadovými vodami skládky, odvádzať skládkové plyny, viesť prevádzkový denník, nakladať s nebezpečnými látkami, podávať správy a hlásenia príslušným štátnym a iným orgánom, upraviť nivelitu skládky v súlade s projektovou dokumentáciou, prevrstvovať odpad zeminou v súlade s prevádzkovým poriadkom skládky, prevziať starostlivosť o plochy pre parkovanie a tankovanie kompaktora a buldozéra, evidovať odpad a vypracovať podklady pre fakturáciu prevedených prác a starostlivosť za zariadenia na čistenie dopravných prostriedkov.

V čl. V sa navrhovateľ zaviazal viesť denné záznamy o mieste, čase, rozsahu vykonaných služieb a prác a zapisovať všetky skutočnosti významné pre priebeh a kvalitu vykonávaných služieb a prác podľa prevádzkového poriadku skládky. Po vykonaní služieb a prác sa zaviazal predložiť navrhovateľ Mestu Považská Bystrica ako odberateľovi na odsúhlasenie súpis vykonaných služieb a prác, ktorý musí obsahovať rozsah skutočne vykonaných služieb a prác. Po ich prevzatí odberateľ podpisom potvrdí ich správnosť. Súpis vykonaných služieb a prác bol podkladom pre fakturáciu. Mesto Považská Bystrica ako odberateľ si vyhradil právo kontroly prevádzkovania skládky ukladania odpadu podľa potreby kedykoľvek v dobe prevádzkovania skládky počas trvania zmluvného vzťahu.

V čl. VI bod 6.1 bola dohodnutá cena za poskytované služby odkazom na cenník služieb a prác v oblasti nakladania s komunálnym odpadom v Meste Považská Bystrica, ktorý tvoril neoddeliteľnú prílohu zmluvy. Podľa bodu 6.3 fakturácia za ukladanie komunálneho odpadu na skládku Sverepec sa podľa zmluvy vykoná jedenkrát mesačne k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Fakturované mali byť skutočne vykonané práce. Povinnými prílohami k faktúre podľa zmluvy bol súpis skutočne vykonaných služieb a prác a vážne lístky za uloženie komunálneho odpadu. Odberateľ si vyhradil právo na kontrolu cien materiálov vrátane dodacích listov a subdodávateľských faktúr, ktoré súvisia s prevádzkou skládky KO Sverepec Záuhlište, ktoré sú súčasťou faktúr dodávateľa služieb odberateľovi.

Zmluva bola podľa čl. VIII bod 8.1 uzatvorená na dobu určitú, po dobu prevádzkovania skládky KO, t. j. na dobu od 1. 1. 2008 do doby prevádzkovania skládky podľa rozhodnutia SIZP Žilina zo dňa 21. 3. 2006, ktorým bol udelený súhlas na prevádzkovanie skládky /integrované povolenie/. Integrované povolenie zo dňa 21.3.2006 bolo zmenené a doplnené rozhodnutím č. 614-7922/2010/Chy/770290104-Z5-SP2 zo dňa 12.4.2010, ktorého súčasťou bolo vydanie stavebného povolenia pre stavbu „Skládka odpadov NNO kazeta č. 2 Sverepec“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.5.2010.

Dňa 3. 1. 2008 uzatvorila spoločnosť Megaw so sídlom Václavské Náměstí, Praha 1, IČO: ako odberateľ služieb so spoločnosťou navrhovateľa Megaw, so sídlom, Považská Bystrica, IČO: ako dodávateľom služieb zmluvu na poskytovanie služieb č. 025/2007, v ktorej sa dodávateľ služieb zaviazal prevádzkovať skládku KO Sverepec - Záuhlište a skládkovať odpad v súlade so zákonom o odpadoch a v súlade s ďalšími súvisiacimi predpismi. Podľa čl. II bod 2.2 sa spoločnosť navrhovateľa ako dodávateľ služieb zaviazal poskytnúť služby v nasledovnom rozsahu činnosti: vývoz komunálneho odpadu od obyvateľstva a podnikateľských subjektov a organizácii so sídlom v Meste Považská Bystrica, prípadne od subjektov, ktorí formou objednávky o takýto vývoz požiadajú, vývoz malých

smetných nádob z verejných priestranstiev, vývoz objemného odpadu, ktorým je komunálny odpad a drobný stavebný odpad. V čl. VI bod 6.1 bola dohodnutá cena za poskytované služby podľa zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách ako cena maximálna na prvých 12 mesiacov trvania zmluvy, jednotkové ceny boli uvedené v cenníku služieb a prác v prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Podľa bodu 6.3 sa fakturácia vykoná jedenkrát mesačne k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Fakturované budú skutočne vykonané práce. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú na 6 rokov a jej lehota začala plynúť dňom 1. 1. 2008 a skončí dňom 1. 1. 2014.

Dňa 9. 11. 2010 adresoval odporca Obecnému úradu Sverepec list s nasledovným textom:

„Na základe Vášho listu zo dňa 4. 11. 2010, č. j. 784/2010 ste nám sprístupnili informácie, ktoré sme od vás požadovali. Podľa týchto informácií Vám spoločnosť Megaw neuhrádzala poplatok za uskladnenie odpadu podľa zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov.

Naša spoločnosť má informácie o tom, že spoločnosť Megaw vystupuje ako majiteľ skládky KO Sverepec a aj vážne listky sú na neexistujúcu skládku „Megaw - skládka Sverepec“. Dôkazom sú vážne listky, zmluvy, ktoré podpisovala spoločnosť Megaw s obecnými úradmi v okrese Púchov. Neobsahovali vôbec informácie o zaplatení zákonného poplatku podľa hore citovaného zákona. Tieto zmluvy mohol podpisovať len štatutár Mesta Považská Bystrica a nikto iný.

Dôkaz: rozhodnutie Mesta Považská Bystrica zo dňa 16. 12. 2009, č. j. 9399/09, zmluva na zneškodnenie odpadu a vážny listok.

Máme zato, že spoločnosť Megaw úmyselne uzatvárala zmluvy, na ktoré nemala oprávnenie od majiteľa skládky Mesta Považská Bystrica a tým sa dopúšťala trestného konania a OU Sverepec jeho konaním vznikla značná strata a tiež aj nedôvera občanov obce Sverepec.

Preto Vás žiadame, aby zástupca obce ako aj zastupiteľstvo OU Sverepec zvažilo spoluprácu so spoločnosťou Megaw ktorá nezákonne získavala finančné prostriedky patriace obci Sverepec.

Naša spoločnosť má ďalšie dôkazy o tom, že spoločnosť Megaw s.r.o. nemala zmluvu, ktorá sa uvádza v prípravnom konaní na vybudovanie novej kazety, na prevádzkovaní skládky ale túto zmluvu mala spoločnosť Megaw Praha I. Máme podozrenie, že táto zmluva bola pozmenená alebo inak upravená zatiaľ neznámou osobou.

Týmto Vás žiadame, aby ste dôkladne prešetrili tieto zmluvy skôr ako bude vydané kolaudačné rozhodnutie, pretože v opačnom prípade obci Sverepec budú vznikať škody.

Dôkaz: Zmluva 296/2007 zo dňa 27. 12. 2007. „

Dňa 14. 7. 2009 bola podpísaná zmluva medzi Obcou Sverepec ako odberateľom a navrhovateľom ako dodávateľom predmetom ktorej bol vývoz komunálneho odpadu v Obci Sverepec z nádob na to určených podľa harmonogramu vzájomne dohodnutého. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 15. 7. 2009 do 31. 12. 2009 a nadobudla platnosť odo dňa jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol cenník poskytovaných služieb. Podľa článku IV bolo dohodnuté, že fakturácia za zber a prepravu komunálneho odpadu bude vykonávaná na konci obdobia platnosti zmluvy. Podľa článku IV bod 5 zmluvy bolo dohodnuté, že úhrada za vykonávané služby, môže byť započítaná so zákonnými poplatkami Obci Sverepec podľa zákona č. 17/2004 Z. z.

Faktúrou č. 30090539 zo dňa 10. 1. 2010 vyúčtovala spoločnosť navrhovateľa Obci Sverepec cenu za poskytnuté služby - vývoz komunálneho odpadu vo výške 12.824,96 Eur vrátane DPH. Faktúra bola splatná 24. 1. 2010.

Dňa 31. 12. 2009 uzatvorila spoločnosť navrhovateľa a Obec Sverepec dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov. V dohode je uvedené, že navrhovateľ má zaplatiť v zmysle zákona č. 17/2004 Zb. Obci Sverepec zákonné poplatky 6.627,65 Eur a Obec Sverepec má zaplatiť spoločnosti navrhovateľa sumu 12.824,96 Eur v zmysle faktúry č. 30090539. Dohodou zo dňa 31. 12. 2009 sa zmluvné strany dohodli na vzájomnom započítaní tak, že Obec Sverepec uhradí spoločnosti navrhovateľa sumu 6.197,31 Eur po podpísaní tejto dohody. V dohode zmluvné strany prehlásili, že týmto sa vzájomné pohľadávky a záväzky medzi účastníkmi dohody vyrovnávajú.

Listom zo dňa 4. 11. 2010 sa obrátila spoločnosť odporcu na Obecný úrad vo Sverepeči so žiadosťou o sprístupnenie informácii podľa zákona č. 211/2000 Z. z. týkajúcich sa poplatku podľa zák. č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov, ktorý bol Obecnému úradu Sverepec uhrádzaný spoločnosťou Megaw Považská Bystrica. Zároveň odporca požiadal o zaslanie kópii faktúr, na ktorých bol tento poplatok fakturovaný spoločnosti navrhovateľa alebo iný doklady, na ktorom je zrejmä úhrada tohto poplatku v období za rok 2009.

Listom zo dňa 4. 11. 2010 č. 784/2010 odpovedala Obec Sverepec odporcovi a podala nasledovné informácie:

„Dňa 28. 4. 2008 Mesto Považská Bystrica s Obcou Sverepec uzatvorilo zmluvu o uložení odpadu na skládku komunálneho odpadu.

Dňa 5. 6. 2009 Mesto Považská Bystrica v súlade s článkom V ods. 2 tejto zmluvy podalo výpoveď tejto zmluvy Obci Sverepec z dôvodu rozhodnutia SIŽP, IŽP Žilina č. 10375-42322/2008/Daň/770290104/Z3 zo dňa 16. 12. 2008 na zmenu integrovaného povolenia pre prevádzku skládky KO Sverepec, ktorým sa povoľuje zneškodňovať odpady na skládke do 15. 7. 2009.

Poplatok za uloženie odpadov podľa zák. č. 17/2004 Z. z. za obdobie roku 2009 od 1. 1. 2009 do 15. 7. 2009 na účet obce uhrádzalo Mesto Považská Bystrica. Spoločnosť Megaw v roku 2009 obci tento poplatok neuhrádzala“.

V konaní sa súd oboznámil s vyhlásením starostu Obce Sverepec Jaroslava Biela zo dňa 15. 11. 2010, v ktorom vyhlásil, že všetky pohľadávky, ktoré mala Obec Sverepec voči spoločnosti navrhovateľa súvisiace s ukladaním KO na skládke vo Sverepci v roku 2009 /poplatok podľa zákona o poplatkoch č. 17/2004, nájomné za pozemky pod skládkou/ boli ešte v roku 2009 vyrovnané.

V písomnom prehlásení zo dňa 4. 4. 2011 bývalý starosta Obce Sverepec Jaroslav Biel vysvetľoval rozpor medzi odpoveďou Obce Sverepec spoločnosti odporcu zo dňa 4. 11. 2010 a prehlásením starostu obce zo dňa 15. 11. 2010. V prehlásení uviedol, že z jeho strany došlo evidentne k omylu a nepochopenie žiadosti o informáciu, keďže odpovedal takým spôsobom, že navrhovateľ neuhrádzal poplatok za uloženie odpadov. Myslel tým, že spoločnosť neuhrádzala za obdobie, kedy uhrádzalo Mesto Považská Bystrica v tom čase ako jediný zmluvný obchodný partner obce pri správe skládky odpadov Sverepec do jej uzavretia k dátumu 15. 7. 2009. Bývalý starosta obce ďalej uviedol, že zanedbal povinnosť predložiť doklad - faktúru alebo zápočet, ktoré by svedčili o tom, že spoločnosť navrhovateľa si povinnosti voči Obci Sverepec riadne splnila a ktoré by vysvetlili to, čo nesprávne slovne formuloval v odpovedi zo dňa 4. 11. 2010. Uvedené sa stalo z dôvodu zmeny na pozícii obecnej ekonómky, keď nová ekonómka dôkladne neskontrolovala faktúry a zápočty so spoločnosťou navrhovateľa za rok 2009, čo ho následne uviedlo k uvedenej nepresnej informácii pre spoločnosť odporcu. Potvrdil, že všetky poplatky boli uhradené formou zápočtu 31. 12. 2009.

V konaní bol vypočutý ako svedok bývalý starosta Obce Sverepec, ktorý túto funkciu vykonával od roku 1998 do roku 2010. Uviedol, že list zo dňa 4. 11. 2010 bol vyhotovený nedopatrením, keď zamestnankyňa obce riadne neoverila skutočnosť ohľadne platenia poplatkov u účtovníčky a tiež z dôvodu organizačných zmien na obecnom úrade. Potvrdil, že obec sa dohodla s navrhovateľom na započítaní pohľadávok, pričom možnosť zápočtu bola pre obec po finančnej stránke výhodná. Potvrdil, že jemu ako aj poslancom obecného zastupiteľstva boli zasielané listy, že obec bola okradnutá navrhovateľom. Poslanci sa preto u starostu dopytovali, prečo ich navrhovateľ okrádal a on im musel poskytovať vysvetlenia. Následne podpísal prehlásenie o tom, že všetky finančné vzťahy medzi obcou a navrhovateľom sú vysporiadané a potvrdil pravdivosť tohto prehlásenia. Uviedol, že spolupráca s navrhovateľom v obci pokračuje aj po skončení jeho funkcie starostu, bola podpísaná zmluva aj pre rok 2010 a spolupráca doteraz pokračuje. O tom, že došlo k omylu pri vyhotovení stanoviska zo dňa 14. 11. 2010 podľa výpovede svedka obec odporcu neinformovala.

Zo spisu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Žilina č. 10620-42409/74/2009/PET súd zistil, že odbor inšpekcie odpadového hospodárstva Slovenskej inšpekcie životného prostredia v Žiline vykonal u navrhovateľa kontrolu zameranú na dodržiavanie povinností ustanovených v zákone č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v kontrolovanom období od 1. 7. 2008 do ukončenia kontroly, ktorú vykonával v dňoch 25. 11. a 22. 12. 2009. Predmetom záznamu č. 150/09 je výsledok kontroly dodržiavania ustanovení § 2 a § 5 Zák. č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov. Slovenská inšpekcia životného prostredia konštatovala, že vykonanou kontrolou v subjekte navrhovateľa ako prevádzkovateľa skládky odpadov neboli zistené porušenia zákona č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov.

V zázname Slovenská inšpekcia životného prostredia konštatovala okrem iného, že vývoz komunálnych odpadov je realizovaný z Obce Sverepec a z Mesta Považská Bystrica vrátane integrovaných obcí podľa schváleného harmonogramu vyprázdňovania smetných nádob a odvozu komunálnych odpadov. Vzhľadom na dostatočnú voľnú kapacitu skládky Mesto Považská Bystrica podpísalo zmluvu na ukladanie TKO s Mestom Púchov a navrhovateľ uzatvoril zmluvy s obcami z okresu Púchov a to: Nimnica, Dohňany, Mojtín, Lazy pod Makytou, Dolné Kočkovce, Zubák, Záríečie, Vydrná, Lysá pod Makytou, Horná Breznica, Mestečko, Lúky a Lednické Rovne, a to z dôvodu uzatvárania skládky LEDROV. Táto činnosť bola vykonávaná od 1. 4. 2009 do 15. 7. 2009. Od 16. 7. 2009 zaisťoval navrhovateľ odvoz TKO iba pre Mesto Považská Bystrica a jej zmluvných partnerov, pričom odpad bol ukladaný na skládke Luštek pri Dubnici nad Váhom.

Spoločnosť navrhovateľa vykonávala zber, prepravu a zneškodnenie komunálnych odpadov na skládke KO Sverepec - Zauhlište do 15. 7. 2009, od uvedeného dátumu vykonávala zber, prepravu a odvoz odpadov na skládku v Dubnici nad Váhom - Luštek, nakoľko na skládke KO vo Sverepci bola naplnená prvá kazeta a následne navrhovateľ predložil Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia v Žiline projektovú dokumentáciu na rozšírenie skládky vo Sverepci.

Mesto Považská Bystrica, rozhodnutím č. 9399/09 zo dňa 16. 12. 2009 sprístupnilo podľa zák. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám odporcovi nasledovné informácie:

-vlastníkom skládky odpadu vo Sverepci v čase od júna do augusta 2009 bolo a naďalej je Mesto Považská Bystrica.

-popisovanie zmlúv viažucích sa k odplatným plneniam na skládke je iba v kompetencii štatutárneho orgánu Mesta Považská Bystrica.

-v bode 4 Rozhodnutia Mesto Považská Bystrica uviedlo, že primátor Mesta Považská Bystrica nepodpísal a nedal súhlas k uzavretiu zmlúv na vývoz odpadu na skládku vo Sverepci s obcami okresu Púchov. Mestské zastupiteľstvo v Považskej Bystrici nedalo súhlas k uzavretiu zmlúv na vývoz odpadu na skládku v Sverepci s obcami okresu Púchov. --v bode 5 Mesto Považská Bystrica uviedlo, že Mestské zastupiteľstvo v Považskej Bystrici neprejednávalo súhlas s vývozom odpadu na skládku vo Sverepci pre obce okresu Púchov t. j. Lednické Rovne, Dohňany, Lúky, Lysá pod Makytou, Beluša.

-v bode 6 Mesto Považská Bystrica v rozhodnutí doplnilo informáciu o tom, že primátor Mesta Považská Bystrica nepodpísal nijaké zmluvy na vývoz odpadu na skládku vo Sverepci pre uvedené obce okresu Púchov a nemá k dispozícii odporcom uvádzané zmluvy s obcami Lednické Rovne, Dohňany, Lúky, Lysá pod Makytou a Beluša. Mesto sa tiež vyjadrilo, že nemá vedomosť o tom, že sú platné zmluvy s uvedenými obcami podpísané. Vyzval odporcu, že pokiaľ má predmetné zmluvy k dispozícii, aby ich zaslal na Mestský úrad v Považskej Bystrici.

V konaní bol vypočutý svedok Ing. Jozef Stra ktorý pracuje na Mestskom úrade v Považskej Bystrici, na úseku životného prostredia. Na úseku pracuje od roku 2007. Vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že Mesto Považská Bystrica uzatváralo zmluvy o uložení odpadů s každým, kto uložil odpad na skládku, a to na základe objednávky, ktorú podpísal ten, kto ukladal odpad priamo na skládke u prevádzkovateľa. Mesto potom vystavilo faktúru, ktorou

účtovalo náklady za uloženie odpadu. Takto vyúčtované peniaze boli potom zaplatené na účet mesta. Faktúry vystavoval svedok na základe vážnych lístkov, ktoré mu predložil prevádzkovateľ skládky. Svedok potvrdil takúto prax od roku 2007. Uviedol, že do roku 2007 to prebiehalo tak, že prevádzkovateľ skládky vo Sverepci MTS s.r.o. nosila na Mesto hotové faktúry, s čím nesúhlasil, pretože nevedel na základe čoho boli vystavené a dožadoval sa toho, aby boli v písomnej forme predložené vážne lístky a preto inicioval aj zmenu programu tak, aby boli vážne lístky predkladané aj v elektronickej podobe. Až na ich základe potom vystavoval faktúry. Na rozhodnutie Mesta zo dňa 16. 12. 2009 si nepamätal, pripustil možnosť, že rozhodnutie vypracoval svedok alebo k vypracovaniu rozhodnutia dával podklady.

V konaní bol vypočutý svedok Ing. Milan No , ktorý zastával funkciu prednostu Mestského úradu Mesta Považská Bystrica od 20. 10. 2008 do februára 2011. Nevedel sa vyjadriť k financovaniu, fakturovaniu a platbám ohľadne vývozu resp. zneškodňovania odpadu v súvislosti s prevádzkovaním skládky vo Sverepci. Uviedol, že rozhodnutie zo dňa 16. 12. 2009 vypracoval zamestnanec Ing. Peter A , svedok ho podpísal ako inú bežnú agendu a v tom čase, keď ho podpisoval, bol presvedčený, že rozhodnutie je správne, pretože ho vypracoval zamestnanec zodpovedný za danú problematiku a tomuto dôveroval. Svedok uviedol, že neskúmal pravdivosť odpovedí, ktoré Mesto poskytovalo podľa zákona o prístupe informácii a rozhodnutia kontroloval len po formálnej stránke. Pamätal si, že Mesto Púchov podpísalo zmluvu s Mestom Považská Bystrica o uskladnení odpadu na skládku do Sverepca, ale nevedel sa vyjadriť, ako to bolo so zmluvnými vzťahmi v prípade, ak záujem o uskladnenie odpadu na skládku vo Sverepci prejavila iná obec.

Svedok Ing. Peter A bol zamestnancom Mesta Považská Bystrica od apríla 2007 do marca 2011 ako vedúci údržby a správy majetku. Potvrdil, že rozhodnutie zo dňa 16. 12. 2009 vypracoval v spolupráci s Ing. Stra . Potvrdil, že mestské časti Mesta Považská Bystrica mohli vývoz a uskladnenie odpadu na skládke vo Sverepci realizovať na základe zmluvy, ktorú malo Mesto Považská Bystrica uzatvorenú s prevádzkovateľom skládky. V prípade, ak súkromná spoločnosť mala záujem vyviešť stavebný odpad, ktorý vznikol pri podnikateľskej činnosti na skládku do Sverepca, dala objednávku spoločnosti Megaw uskladnenie odpadu vyfakturovalo mesto. Nevedel sa vyjadriť k tomu, kto vystavoval faktúry za uskladnenie odpadu v prípade, ak iná obec chcela vyviešť a uskladniť odpad na skládke vo Sverepci. Tvrdil, že Mesto Púchov tak robilo na základe zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Považská Bystrica a Mestom Púchov. Uviedol, že Mesto Považská Bystrica bolo za týmto účelom oslovené len zo strany Mesta Púchov a preto bola uzatvorená následne aj takáto zmluva. Vypovedal, že ak by Mesto Púchov oslovilo priamo prevádzkovateľa Megaw , mohla byť zmluva o vývoze a uskladnení odpadu uzatvorená priamo medzi Mestom Púchov a prevádzkovateľom skládky.

Na otázku, aby svedok vysvetlil rozpor medzi svedeckou výpoveďou a odpoveďou v rozhodnutí Mesta Považská Bystrica č. 9399/09 zo dňa 16. 12. 2009, v ktorej sa uvádza, že podpisovanie zmlúv viažucich sa k odplatným plneniam na skládke, bolo iba v kompetencii štatutárneho orgánu Mesta Považská Bystrica, pričom svedok vo svedeckej výpovedi uvádza, že takéto zmluvy mohol podpisovať aj prevádzkovateľ, svedok uviedol, že Mesto Považská Bystrica podpisovalo zmluvy v prípade, že žiadateľ na mesto obrátil a v kompetencii štatutárneho orgánu mesta bolo podpisovať zmluvy. Na otázku právneho zástupcu odporcu,

aby sa svedok vyjadril, kto v čase jeho pôsobenia na úrade bol prevádzkovateľom skládky, svedok odpovedal, že prevádzkovateľom skládky bol Megaw, pričom spoločnosť bližšie neoznačil.

Svedok Ing. Peter A uviedol, že mal vedomosť o tom, že Megaw uzatváralo zmluvy o uskladnení odpadu aj samostatne s inými subjektmi, ktorú skutočnosť sa dozvedel na Mestskom zastupiteľstve od jedného z poslancov, ktorý sa na túto skutočnosť dopytoval.

Súd si vyžiadal správu z Mesta Považská Bystrica o tom, či bol zmluvy o uskladnení odpadu na skládke Sverepec Zauhlište so záujemcami oprávnený uzatvárať prevádzkovateľ skládky alebo Mesto Považská Bystrica, prípadne oba subjekty, a či malo Mesto Považská Bystrica pre tento účel stanovený cenník. Na dopyt súdu Mesto oznámilo, že uzatváranie zmluvy o ukladaní odpadu na skládke Sverepec bolo v kompetencii primátora mesta. Mesto malo vypracovaný cenník, avšak bolo v kompetencii Mesta dojednať cenu za ukládanie odpadu s každým subjektom osobitne.

Dňa 24. 3. 2009 bola uzatvorená medzi vlastníkom skládky Mesto Považská Bystrica a pôvodcom odpadu Mestom Púchov zmluva o uložení odpadu na skládku komunálneho odpadu Sverepec. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 15. 3. 2009 do 15. 7. 2009. Jej predmetom bolo uloženie odpadu s produkcie pôvodcu odpadu na skládku KO vo Sverepci, ktorá je vo vlastníctve Mesta Považská Bystrica v súlade s prevádzkovým poriadkom. Zároveň bola dojednaná cena a spôsob platenia za uloženie jednej tony odpadu. Aktuálny cenník za uloženie jednej tony odpadu tvoril prílohu číslo 1 zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že vlastník skládky vystaví vždy po skončení príslušného mesiaca kalendárneho roka faktúru pôvodcovi odpadu na základe sumárneho vážneho listu zo skládky KO vo Sverepci.

Dňa 26. 2. 2009 uzatvorila Obec Nimnica ako objednávateľ a spoločnosť Megaw IČO: ako zhotoviteľ zmluvu na zneškodnení ostatného odpadu, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa uložiť odpady na skládku KO vo Sverepci, vyprodukované a dovezené objednávateľom a záväzok objednávateľa zaplatiť dohodnutú cenu. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpísania a bola uzatvorená na dobu určitú do 15. 7. 2009. V bode 3 bola dohodnutá cena poskytovaných služieb 16,60 Eur za tonu bez DPH. Navrhovateľ ako zhotoviteľ sa v zmluve zaviazal poskytnúť skládku odpadu vo Sverepci pre komunálny odpad dovážaný vozidlami objednávateľa. Zároveň sa zaviazal zabezpečiť zneškodnenie tohto odpadu.

Zmluvy s rovnakým obsahom podpísal navrhovateľ s ďalšími 12-imi obcami okresu Púchov, a tiež s Poľnohospodárskym družstvom Mestečko, Kúpeľmi Nimnica a.s. a Podnikom technických služieb mesta Púchov, s. r.o. Táto skutočnosť vyplýva z čestného prehlásenia konateľa spoločnosti navrhovateľa zo dňa 1. 3. 2012.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina prijal žiadosť navrhovateľa ako prevádzkovateľa skládky a stavebníka zo dňa 25. 11. 2009 zaevidovanej na Inšpekcii pod číslom 38134/2009/OIPK/Chy dňa 25. 11. 2009 o zmenu integrovaného povolenia č. 926/770290101/303-KU zo dňa 21. 3. 2006 pre prevádzku „Skládka KO Sverepec“, ktorej súčasťou bola aj žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre

stavbu „Skládka odpadov NNO kazeta č. 2 Sverepec“ v k. ú. Sverepec. Inšpekcia oznámila dňa 14. 12. 2009 účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie správneho konania vo veci zmeny integrovaného povolenia pre prevádzku skládky, ktorého súčasťou je stavebné konanie pre stavbu „Skládka odpadov NNO kazeta č. 2 Sverepec“. V rozhodnutí č. 614-8191/2010/Chy,Mat/770290104-Z5-SP2 zo dňa 18. 3. 2010 Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina nepriznalo postavenie účastníka konania spoločnosti MTS, s.r.o. Považská Bystrica v konaní vo veci vydania zmeny integrovaného povolenia a uviedla v ňom, že Mesto Považská Bystrica uzatvorilo v zmysle § 39 Zák. o odpadoch zmluvu na poskytovanie služieb č. 296/2007 zo dňa 27. 12. 2007 so spoločnosťou Megaw Považská Bystrica. Správcom a užívateľom skládky komunálneho odpadu podľa oznámenia o novom prevádzkovateľovi, doručenom na inšpekciu dňa 14. 1. 2008 v zmysle § 20 ods. 4 Zák. o IPKZ ako aj podľa predloženej zmluvy na poskytovanie služieb č. 296/2007 zo dňa 27. 12. 2007 uzatvorenej medzi Mestom Považská Bystrica a spoločnosťou Megaw Považská Bystrica je spoločnosť Megaw Považská Bystrica.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, IŽP Žilina listom zo dňa 3. 3. 2011 oznámila spoločnosti odporcu chyby v písaní, keď v rozhodnutí č. 6148191/2010/Chy,Mat/770290104-Z5-SP2 zo dňa 18.3. 2010 malo byť správne uvedené, že Mesto Považská Bystrica uzatvorilo v zmysle § 39 Zák. o odpadoch zmluvu na poskytovanie služieb č. 296/2007 zo dňa 27. 12. 2007 so spoločnosťou Megaw Praha. Správcom a užívateľom skládky komunálneho odpadu podľa oznámenia o novom prevádzkovateľovi, doručenom na inšpekciu dňa 14. 1. 2008 v zmysle § 20 ods. 4 Zák. o IPKZ ako aj podľa predloženej zmluvy na poskytnutie služieb č. 025/2007 zo dňa 3. 1. 2008 uzatvorenej medzi Megaw Praha a spoločnosťou Megaw Považská Bystrica je spoločnosť Megaw Považská Bystrica. Okrem toho Slovenská inšpekcia životného prostredia uviedla, že v rozhodnutí č. 614-8191/2010/Chy,Mat/770290104-Z5-SP2 zo dňa 18. 3. 2010 bolo nesprávne uvedené, že „podľa zmluvy na poskytovanie služieb s prevádzkovateľom Megaw Považská Bystrica zo dňa 27. 12. 2007 bolo prevádzkovanie skládky odpadov dohodnuté na dobu určitú, do doby prevádzkovania skládky odpadov podľa integrovaného povolenia č. 926/770290101/303-KU zo dňa 21. 3. 2006 a jeho zmeny č. 10375-42322/2008/Daň/770290104/Z3 zo dňa 16. 12. 2008. Mesto má zato, že dňom ukončenia ukladania odpadov prestala spoločnosť Megaw Považská Bystrica byť prevádzkovateľom skládky KO Sverepec. Mesto Považská Bystrica uzatvorilo s prevádzkovateľom Megaw Považská Bystrica dodatok č. 3 ku zmluve č. 296/2007 zo dňa 27. 12. 2007, podľa ktorého je spoločnosť Megaw Považská Bystrica zodpovedná za výstavbu novej kazety na skládke KO Sverepec a zaväzuje sa uzatvoriť a zrekultivovať skládku KO Sverepec“. Správne znenie podľa Slovenskej inšpekcie životného prostredia je: „Podľa zmluvy na poskytovanie služieb s prevádzkovateľom Megaw Považská Bystrica zo dňa 27. 12. 2007 bolo prevádzkovanie skládky odpadov dohodnuté na dobu určitú, do doby prevádzkovania skládky odpadov podľa integrovaného povolenia č. 926/770290101/303-KU zo dňa 21. 3. 2006 a jeho zmeny číslo 10375-42322/2008/Daň/770290104/Z3 zo dňa 16. 12. 2008. Mesto má zato, že dňom ukončenia ukladania odpadov spoločnosť Megaw Považská Bystrica prestala byť prevádzkovateľom skládky KO Sverepec. Mesto Považská Bystrica priložilo dodatok č. 3 ku zmluve č. 296/2007-USUMSMaŽP z 27. 12. 2007 podpísaný dňa 1. 5. 2008, podľa ktorého

dodávateľ služieb zodpovedá za výstavbu novej kazety na skládke KO Sverepec a zaväzuje sa uzatvoriť a zrekultivovať skládku KO Sverepec“.

Podľa § 19 b/ ods. 2 OZ pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav, možno sa tiež domáhať primeraného zadostučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

Podľa § 19 b/ ods. 3 OZ ods. 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal určenia, že odporca listom zo dňa 9. 11. 2010 neoprávnenne zasiahol do jeho práva na ochranu mena a dobrej povesti, zároveň jeho návrh obsahoval aj zdržovacia žaloba smerujúca k tomu, aby sa odporca zásahov do dobrej povesti právnickej osoby navrhovateľa zdržal. Zároveň bola obsahom satisfakčná žaloba spočívajúca v písomnom ospravedlnení odporcu doručenom na Obecný úrad Sverepec a všetkým poslancom Obecného zastupiteľstva a jeho zverejnenia na verejnej tabuli v Obci Sverepec.

Názov a dobrá povesť právnickej osoby patria k primárnym individualizujúcim znakom každej právnickej osoby. Na ochranu týchto imateriálnych hodnôt v prípade neoprávneného zásahu do dobrej povesti právnických osôb slúžia prostriedky súdnej ochrany, ktorými sú zdržovacia žaloba, odstraňovacia žaloba, ktorá smeruje k odstráneniu trvajúceho závadného stavu a satisfakčná žaloba. Ochranu poskytuje súd, ktorého úlohou je posúdiť, či neoprávnený zásah v podobe zásahu do dobrej povesti je objektívne spôsobilý privodiť ujmu na chránených imateriálnych hodnotách. Zodpovednosť za neoprávnené zásahy do dobrej povesti právnických osôb je osobitným druhom občiansko-právnej zodpovednosti, ktorá je konštruovaná ako prísne objektívna zodpovednosť, t. j. zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie subjektu zásahu. Zákon neposkytuje ochranu proti akémukol'vek zásahu, ale len proti takému zásahu, ktorý je neoprávnený. Neoprávnený zásah musí byť spôsobilý privodiť ujmu na dobrej povesti právnickej osoby z hľadiska jej postavenia v spoločnosti. Ochrana imateriálnych hodnôt právnických osôb je vo sfére súkromného práva zakotvená v občianskom zákonníku v § 19b/.

Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ustanovením § 19b OZ. Skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia alebo či išlo iba o nedbalé preberanie poznatok a ich rozširovanie je bezvýznamná. Treba však rozlišovať medzi kritikou a neoprávneným zásahom, pričom rozdiel medzi nimi musí spočívať v pravdivosti, objektívnosti prejavu a v ciele, ktorý sa ním sleduje. Nemožno preto priznať právo na ochranu dobrej povesti, ak niekto konal protispoločensky, prípadne v rozpore so zákonom a teda ak prejav o tejto skutočnosti je kritikou tohto konania.

Upustenie od neoprávneného zásahu do dobrej povesti právnickej osoby možno použiť len vtedy, keď zásah doteraz trvá.

Právo na ochranu dobrej povesti patrí každej právnickej osobe a zákon vychádza z prezumpcie, že každá právnická osoba má dobrú povesť, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Dobrá povest' právnickej osoby vzniká súčasne jej vznikom a zaniká s jej zánikom. Podľa Občianskeho zákonníka predstavuje dobré meno právnickej osoby nemajetkovú hodnotu. S dobrou povest'ou potom súvisí hospodárske postavenie právnickej osoby na trhu. Na rozdiel od dobrej povesti postavenie právnickej osoby na trhu nesúvisí so vznikom právnickej osoby, ale s dlhodobou hospodárskou činnosťou právnickej osoby na trhu a získanou reputáciou. Postavenie právnickej osoby na trhu ako nehmotná zložka právnickej osoby súvisí s jej obchodnými schopnosťami, spôsobom fungovania, získanými znalosťami právnickej osoby ako podnikateľa, s kvalitou výrobkov, s kvalitou služieb. Ochrana dobrej povesti právnickej osoby sa týka každého neoprávneného zásahu, bez ohľadu na to, či došlo len k ohrozeniu alebo aj k priamemu porušeniu samotnej dobrej povesti právnickej osoby. Formou ochrany sú aj žaloby o určenie, že určitým spôsobom sa zasiahlo do práv osobnosti žalobcu, alebo žaloby o určenie, že určité výroky sú nepravdivé. Tieto žaloby nie sú určovacími žalobami podľa § 80 písm. c/ O.s.p. , preto právny záujem na tomto určení netreba preukazovať.

Z ustanovenia § 19 b/ ods. 2 OZ nevyplýva povinnosť súdu vždy ukladať všetky zákonom uvedené možné prostriedky ochrany a sankcie. Posúdenie patrí vždy súdu. Pre úvahu súdu Občiansky zákonník v § 19 b/ ods. 3 len ustanovuje hľadisko primeranosti pri posúdení neoprávnenosti, zásahu do dobrej povesti právnickej osoby.

Neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby /§ 19 b/ ods. 3 OZ/ je nevyhnutné objasniť a posúdiť z hľadiska pravdivosti, obsahu a dôsledkov údajov /údajov/ dotýkajúcich sa povesti právnickej osoby.

Ak zásah do dobrej povesti právnickej osoby spočíva v skutkových tvrdeniach, pôvodca neoprávneného zásahu sa zbaví /na ňom je dôkazná povinnosť/ občianskoprávnej sankcie, len ak preukáže, že tieto tvrdenia sú pravdivé /tzv. dôkaz pravdy/.

Súd bol v konaní povinný preskúmať, či skutkové tvrdenia odporcu v liste zo dňa 9. 11. 2009 sú bez akéhokoľvek skutkového základu, a či ide o tvrdenia majúce difamačný charakter. To znamená, že tvrdenie musí byť objektívne spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby.

Neoprávneným zásahom do dobrej povesti je aj zverejnenie informácie o právnickej osobe, ktorá je nepravdivá a ktorá ju napr. obviňuje zo spáchania trestného činu. Ak súd skonštatuje, že síce bolo do dobrej povesti konkrétnej osoby zasiahnuté a dobrá povest' tejto osoby u verejnosti bola znížená, ale tento zásah bol oprávnený, súd takejto osobe neprizná zadosťučinenie. Jej dobrá povest' totiž nebola poškodená alebo znížená neoprávnené.

ad 1/ Odporca v liste zo dňa 9. 11. 2010 adresovanému Obci Sverepec a poslancom uvedenej obce uviedol, že navrhovateľ uzatváral zmluvy, na ktoré nemal oprávnenie. V konaní uviedol, že sa jednalo o zmluvy, ktoré uzatváral navrhovateľ s obcami púchovského okresu v roku 2009 a ktorých predmetom bol záväzok navrhovateľa uložiť odpady na skládku v KO vo Sverepci. Tvrdil, že vlastníkom skládky KO Sverepec bolo Mesto Považská Bystrica a to jediné bolo oprávnené uzatvárať zmluvy o uložení odpadu na predmetnej

skládke. Odporca tvrdil, že navrhovateľ nemal žiadne zákonné ani zmluvné oprávnenie takéto zmluvy uzatvárať.

V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ v roku 2009 uzatvoril zmluvy s obcami púchovského okresu, v ktorých sa zaviazal uložiť odpad na skládku KO vo Sverepci vyprodukovaný a dovezený obcami púchovského okresu a to Nimnica, Dohňany, Lazy pod Makytou, Dolné Kočkovce, Záriečie, Vydrná, Horná Breznica, Mestečko, Lednické Rovne, Mojtín, Lysá pod Makytou, Zubák a Lúky. V konaní bola predložená zmluva zo dňa 26. 2. 2009 uzatvorená medzi navrhovateľom a Obcou Nimnica, ktorej predmetom bol uvedený záväzok. V zmluve bola dohodnutá aj cena za poskytnuté služby v rozsahu 16,60 Eur za tonu bez DPH. Navrhovateľ potvrdil, že zmluvy s rovnakým obsahom uzatvoril aj s ostatnými 121 imi obcami púchovského okresu. Taktiež bolo nesporne preukázané na základe zmluvy na poskytovanie služieb číslo 025/2007 zo dňa 3. 1. 2008, že spoločnosť navrhovateľa je dodávateľom služieb pre spoločnosť Megaw

Praha, IČO: predmetom záväzku spoločnosti navrhovateľa je podľa zmluvy prevádzkovanie skládky KO Sverepec - Záuhlište a skládkovanie odpadov. Taktiež bolo preukázané, že spoločnosť Megawaste, spol. s r.o. má uzatvorenú zmluvu o poskytnutí služieb s Mestom Považská Bystrica č. 296/2007 - USUMSMaŽP zo dňa 27. 12. 2007, v ktorej sa spoločnosť Megawaste, spol. s r.o. zaviazala prevádzkovať skládku KO Sverepec - Záuhlište a skládkovať odpady. Mesto Považská Bystrica sa v zmluve zaviazalo za poskytnuté služby - za ukladanie KO na skládku Sverepec platiť dodávateľovi služieb cenu podľa súpisu skutočne vykonaných služieb a prác a vážnych lístkov za uloženie komunálneho odpadu. Zmluva bola uzatvorená na dobu od 1. 1. 2008 do doby prevádzkovania skládky. Bolo preukázané, že kazeta I na skládke vo Sverepci bola uzatvorená 15. 7. 2009. V konaní bolo tiež nesporne preukázané, že vlastníkom skládky vo Sverepci je Mesto Považská Bystrica.

Zo zmluvy č. 296/2007 uzatvorenej medzi Mestom Považská Bystrica a spol. Megaw súd zistil, že v zmluve boli presne definované povinnosti spoločnosti Megaw a to v článku IV. bod 4.1 a bod 4.2. V čl. VI. bola presne dohodnutá cena služieb a spôsob fakturácie za vykonané práce a služby spoločnosťou Megaw s. r. o. v prospech Mesta Považská Bystrica. Zmluva neobsahuje žiadne písomné ustanovenie o tom, že by bol navrhovateľ resp. spol. Megaw oprávnená uzatvárať vo vlastnom mene zmluvy s inými subjektami o uložení odpadu na skládku KO Sverepec - Záuhlište. Taktiež takéto oprávnenie nevyplýva prevádzkovateľovi skládky zo žiadneho ustanovenia zákona č. 223/2001 o odpadoch. Preto je potrebné vychádzať z ustanovenia § 123 OZ, podľa ktorého vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Mesto Považská Bystrica si objednalo zmluvou o poskytovaní služieb č. 296/2007 zo dňa 27. 12. 2007 u spoločnosti Megaw služby spočívajúce v skládkovaní odpadov a služby, ktoré sú presne definované v čl. IV. bod 4.1 a bod 4.2. Žiadne svoje právomoci vyplývajúce z vlastníckeho práva ku skládke Mesto nepreviedlo na spoločnosť Megaw. Oprávnenie s vecou nakladať definované v § 123 OZ predstavuje základ pre realizáciu hospodárskych hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou. Oprávnenie s vecou nakladať sa napína právnymi úkonmi, najmä zmluvami, ktoré bol naďalej oprávnený uzatvárať iba vlastník skládky, teda Mesto Považská Bystrica. Keďže v žiadnom inom predpise súkromného práva než v Občianskom zákonníku sa neobjavuje úprava obsahujúca definíciu a obsah vlastníckeho práva, z ustanovenia § 123 treba vychádzať pri posudzovaní akejkoľvek otázky spojenej s

vlastníctvom bez ohľadu na to, o aký právny vzťah ide. Takéto postavenie Mesta potvrdilo aj samotné Mesto Považská Bystrica vo svojom rozhodnutí č. 9399/09 zo dňa 16. 12. 2009, v ktorom sa jednoznačne Mesto Považská Bystrica vyjadrilo, že od júna do augusta 2009 bolo vlastníkom skládky odpadu vo Sverepci a podpisovanie zmlúv viažúcich sa k odplatným plneniam na skládke bolo iba v kompetencii štatutárneho orgánu Mesta Považská Bystrica. V uvedenom rozhodnutí Mesto Považská Bystrica jednoznačne informovalo odporcu o tom, že iba primátor mesta Považská Bystrica ako štatutárny orgán Mesta má oprávnenie podpisovať zmluvy viažúce sa k odplatným plneniam na skládke. Zároveň mesto potvrdilo, že primátor mesta Považská Bystrica nepodpísal a nedal súhlas k uzavretiu zmlúv na vývoz odpadu na skládku vo Sverepci s obcami okresu Púchov. Taktiež Mestské zastupiteľstvo v Pov. Bystrici nedalo súhlas k uzavretiu zmlúv na vývoz odpadu na skládku vo Sverepci s obcami okresu Púchov. Mesto Považská Bystrica opakovane aj na dopyt súdu, či bol zmluvy o uskladnení odpadu na skládke Sverepec Záuhlište so záujemcami oprávnený uzatvárať prevádzkovateľ skládky alebo Mesto Považská Bystrica prípadne oba subjekty, Mesto jednoznačne uviedlo, že uzatváranie zmluvy o ukladaní odpadu na skládke Sverepec bolo v kompetencii primátora mesta. K tomu malo mesto vypracovaný cenník, avšak v kompetencii mesta bolo dojednať cenu za uskladnenie odpadu s každým subjektom osobitne. Na základe uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že odplatné zmluvy o uložení odpadu na skládke vo Sverepci bolo oprávnené uzatvárať iba Mesto Považská Bystrica a nie spoločnosť navrhovateľa. Navrhovateľ nemal žiadne zákonné ani zmluvné oprávnenie k tomu, aby takéto zmluvy uzatváral, pričom bolo preukázané, že k uzatvoreniu takýchto zmlúv z jeho strany v roku 2009 / konkrétne 26.2.2009/ došlo. Odporca teda v liste zo dňa 9. 11. 2010 pravdivo uviedol, že navrhovateľ uzatváral zmluvy, na ktoré nemal oprávnenie. Ďalším dôkazom preukazujúcim, že sa jednalo o pravdivé tvrdenie zo strany spoločnosti odporcu, je aj výsluch svedka Ing. Jozefa Stra . Svedok je od roku 2007 zamestnancom Mesta Považská Bystrica a pracuje v oblasti odpadového hospodárstva a vo svojej svedeckej výpovedi opísal prax a postupy pri uložení odpadu na skládke vo Sverepci. Jednoznačne uviedol, že Mesto Považská Bystrica uzatváralo zmluvy o uložení odpadu s každým, kto uložil odpad na skládku, a to na základe objednávky , ktorú podpísal ten, kto ukladal odpad priamo na skládke u prevádzkovateľa. Mesto potom vystavilo faktúru, ktorou účtovalo náklady na uloženie odpadu. Takto vyúčtované peniaze potom boli zaplatené na účet mesta. Svedok vypovedal, že on bol zamestnancom, ktorý priamo vystavoval faktúry na základe vážnych listov, ktoré mu predkladal prevádzkovateľ skládky. Keďže odporca v liste zo dňa 9. 11. 2010 uviedol pravdivú informáciu, nemožno jeho konanie považovať za zásah do dobrej povesti navrhovateľa, pretože odporca v liste oznamoval Obci Sverepec pravdivé informácie.

Rozhodujúcim bola skutočnosť, že Mesto Považská Bystrica je vlastníkom skládky vo Sverepci, toto vlastníctvo k skládke malo aj v rozhodnom období v roku 2009, a z neho jednoznačne vyplývalo právo uzatvárať odplatné zmluvy týkajúce sa skládky vo Sverepci. Navrhovateľ bol v postavení poskytovateľa služieb v prospech Mesta Považská Bystrica a to ho neoprávňovalo vo vlastnom mene uzatvárať zmluvy o uložení odpadu, teda odplatné zmluvy s inými subjektmi tak, ako to učinil v roku 2009 s obcami púchovského okresu a ďalšími tromi subjektmi.

V tomto smere odporca preukázal pravdivosť svojho tvrdenia a preto návrh navrhovateľa v tejto časti nie je opodstatnený. Keďže sa jednalo o pravdivé tvrdenie odporcu, nemožno hovoriť o neoprávnenom zásahu.

Skutočnosť, že navrhovateľ uzatváral zmluvy o uložení odpadu s obcami okrem Púchov bez súhlasu Mesta Považská Bystrica potvrdil aj bývalý primátor Mesta Považská Bystrica MUDr. Miroslav A vo svojej svedeckej výpovedi.

Svedeckú výpoveď Ing. Petra A súd nechal do úvahy, pretože v rozpore s ním vypracovaným rozhodnutím Mesta Považská Bystrica č. 9699/09 zo dňa 16.12.2009 bola nedôveryhodná.

Odporca v liste zo dňa 9. 11. 2010 uviedol, že spoločnosť navrhovateľa úmyselne uzatvárala zmluvy, na ktoré nemala oprávnenie od majiteľa skládky Mesta Považská Bystrica a tým sa dopúšťala trestného konania. Súd v civilnom konaní nie je oprávnený posudzovať konanie z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti. Súd v občiansko-súdnom konaní nemôže konštatovať trestno-právnu zodpovednosť, táto právomoc prináleží orgánom činným v trestnom konaní, trestná činnosť môže byť len predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní. Vo veci neexistuje žiadne právoplatné rozhodnutie o vine navrhovateľa z hľadiska trestného práva, preto bezpodmienečne platí prezumpcia nevinoty, ktorú musí každý rešpektovať, je garantovaná zákonmi a ústavou a odporca tvrdí, že sa navrhovateľ dopúšťa trestnej činnosti jednoznačne tak zasiahol do dobrej povesti navrhovateľa. Rešpektujúc preto zásadu prezumpcie nevinoty odporca zasiahol do dobrej povesti navrhovateľa, keď tvrdil, že sa dopúšťal trestného konania.

Dôvodom vylučujúcim neoprávnenosť zásahu je spravidla skutočnosť, že difamujúce tvrdenie je pravdivé, pritom ale pravdivosť tvrdenia nemusí preukazovať ten, do dobrej povesti koho bolo difamujúcim výrokom zasiahnuté, ale je vecou odporcu, aby preukázal pravdivosť svojich tvrdení. Odporca nepredložil žiadne rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní o tom, že sa navrhovateľ dopustil trestného činu a preto nemôže tvrdiť, že sa dopúšťal trestnej činnosti. Takýto jeho výrok zasiahol do dobrej povesti navrhovateľa. Je nepochybné, že nebolo preukázané právoplatným rozsudkom súdu, že navrhovateľ spáchal trestnú činnosť a v tom spočíva podstata neoprávnenosti zásahu odporcu do práv navrhovateľa. Dobrá povest právnickej osoby patrí k významným hodnotám, ktoré majú dôležitý význam pre vzťah právnickej osoby k iným fyzickým a právnickým osobám v rámci jej podnikania a tým značne ovplyvňuje jej postavenie v spoločnosti. Zákon poskytuje ochranu právnickým osobám proti rozširovaniu nepravdivých tvrdení. Právo na ochranu dobrej povesti je absolútnym právom právnickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým a jeho obsahom je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práva na dobrú povest právnickej osoby. Pre úspešné uplatnenie nároku na ochranu dobrej povesti postačuje, že zásah bol spôsobilý ohroziť alebo narušiť dobrú povest navrhovateľa. V prejednávanej veci bola ohrozená dobrá povest navrhovateľa pred jej obchodným partnerom Obcou Sverepec, pred poslancami obecného zastupiteľstva Obce Sverepec. Pri rozhodovaní súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu a dospel k záveru, že určenie, že uvedený výrok odporcu je nepravdivý, je postačujúce, aj vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nebol vystavený ďalším následkom a naďalej jeho obchodná spolupráca s Obcou Sverepec pokračovala napriek obvineniu vznesenému odporcom pred Obcou Sverepec a Obecným zastupiteľstvom obce. Bývalý starosta obce potvrdil, že spolupráca s navrhovateľom pokračovala aj po obdržaní listu odporcu zo dňa 9. 11. 2010.

ad 2/ Odporca v liste zo dňa 9. 11. 2010 Obci Sverepec a poslancom obce uviedol, že navrhovateľ získava nezákonne finančné prostriedky patriace Obci Sverepec. Podľa vlastného vyjadrenia pri tomto tvrdení vychádzal z informácie, ktorú mu poskytla Obec Sverepec dňa 4. 11. 2010, keď uviedla, že spoločnosť navrhovateľa v roku 2009 poplatok podľa zákona č. 17/2004 o poplatkoch za uloženie odpadov Obci Sverepec neuhradila. Odporca považoval toto tvrdenie za pravdivé, pretože v čase, keď poskytol informáciu Obci Sverepec, navrhovateľ neplatil poplatky mesačne tak ako mu to ukladá zákon č. 17/2004 o poplatkoch za uloženie odpadu a tento poplatok bol uhradený formou zápočtu avšak v rozpore s § 4 ods. 6 Zák. č. 17/2004 Z. z.

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 17/2004 Z. z. poplatok za uloženie odpadu na skládku alebo odkalisko platí posledný držiteľ odpadu /ďalej len "poplatník". Poplatníkom za komunálny odpad je obec. Poplatníkom je aj prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska a to aj vtedy, ak skládka alebo odkalisko je na jeho pozemku.

Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 17/2004 Z. z. poplatník je povinný zaplatiť poplatok za uloženie odpadu, ktorý vyberie prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska, do 15 dní po ukončení mesiaca, keď bol uložený odpad.

Podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 17/2004 Z. z. za rozdelenie príjmov z poplatkov za uloženie odpadov podľa § 3 a 4 a za ich odvedenie zodpovedá prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska.

Podľa § 4 ods. 3 Zák. č. 17/2004 Z. z. príjmy z poplatkov za uloženie odpadov na skládku v členení podľa prílohy č. 1 sú príjmom rozpočtu obce, resp. obcí, v ktorých katastrálnom území sa skládka nachádza.

Podľa § 4 ods. 6 Zák. č. 17/2004 Z. z. prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska odvedie poplatky za uloženie odpadov mesačne podľa ods. 2 do posledného pracovného dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, keď bol odpad na skládke odpadov alebo na odkalisku uložený.

Podľa § 5 ods. 1 Zák. č. 17/2004 Z. z. ak poplatník nezaplatí poplatok podľa § 4 ods. 1 alebo prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska neodvedie poplatok podľa § 4 ods. 6 včas alebo v plnej výške, sú povinní zaplatiť za každý deň omeškania úroky z omeškania vo výške 0,2 % zo sumy nezaplatených alebo neodvedených poplatkov.

Podľa § 5 ods. 4 Zák. č. 17/2004 Z. z. je upravená povinnosť príslušného Obvodného úradu životného prostredia alebo Slovenskej inšpekcie životného prostredia prevádzkovateľovi skládky alebo odkaliska uložiť pokutu v prípade neodvedenia poplatkov podľa § 4 ods. 3 a 4.

Z uvedených ustanovení zákona teda jednoznačne vyplýva, že zákon presne upravuje splatnosť poplatku za uloženie odpadov ako aj splatnosť, v ktorej je povinný prevádzkovateľ skládky odvieť poplatky za uloženie odpadov v § 4 ods. 6 Zák. č. 17/2004 Z. z. V konaní bol predložený zápočet zo dňa 31. 12. 2009 o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov medzi spoločnosťou navrhovateľa a Obcou Sverepec. Konkrétne boli započítané zákonné

poplatky, ktoré bola povinná odvieť spoločnosť navrhovateľa vo výške 6.627,65 Eur Obci Sverepec a cena za poskytnuté služby vyúčtovaná faktúrou č. 30090539, ktorú bola povinná Obec Sverepec zaplatiť spoločnosti navrhovateľa vo výške 12.824,96 Eur. Z faktúry č. 30090539 súd zistil, že táto bola vystavená 10. 1. 2010. Z uvedeného je zrejmé, že v čase uzatvorenia dohody o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov nebola uvedená faktúra ani vystavená. Bez ohľadu na dodatočné vystavenie faktúry č. 30090539 je zrejmé, že spoločnosť navrhovateľa neodvádzala včas, pravidelne mesačne Obci Sverepec v roku 2009 zákonné poplatky za uloženie odpadov. Nedodrжала splatnosť tak ako jej to ukladá § 4 ods. 6 zák. č. 17/2004 Z. z. Je pravdou, že Obec Sverepec a spoločnosť navrhovateľa si v zmluve, ktorej predmetom bol vývoz komunálneho odpadu a ktorá bola uzatvorená dňa 14. 7. 2009 a na základe ktorej navrhovateľ vystavil faktúru č. 30090539, vymienili v článku IV. bod 5, že úhrada za vykonávané služby môže byť započítaná zo zákonnými poplatkami Obci Sverepec podľa zákona č. 17/2004 Z. z. Takáto dohoda medzi zmluvnými stranami ako aj dohoda o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov zo dňa 31. 12. 2009 ale nič nemenia na tom, že do 31. 12. 2009 navrhovateľ neplatil resp. neodvádzal Obci Sverepec zákonné poplatky podľa zák. č. 17/2004 Z. z. Možnosťou vzájomného vysporiadania pohľadávok a záväzkov formou zápočtu dojednanou v zmluve zo dňa 14. 7. 2009 nebola nijakým spôsobom dotknutá zákonom určená splatnosť zákonných poplatkov, ktoré bol navrhovateľ povinný odvieť Obci Sverepec. Táto splatnosť bola jednoznačne daná v § 4 zák. č. 17/2004 Z. z. a nebola navrhovateľom dodržaná. Pravdivosť tvrdenia odporu je podložená aj dôkazom - listom Obce Sverepec č. 784/2010 zo dňa 4. 11. 2010, v ktorom Obec Sverepec uvádza, že spoločnosť navrhovateľa v roku 2009 obci tento poplatok neuhrádzala. Navyše dohoda o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov vzbudzuje pochybnosti, keďže došlo k zápočtu s faktúrou 30090539, ktorá v čase podpísania dohody o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov nebola ani vystavená a neexistovala. Zákon č. 17/2004 Z. z. v § 5 definuje sankcie za neodvádzanie poplatkov obci zo strany prevádzkovateľa a príslušným štátnym orgánom ukladá povinnosť ukladať za neplnenie tejto povinnosti pokutu. Okrem toho ukladá prevádzkovateľovi skládke povinnosť zaplatiť úroky z omeškania zo sumy neodvedených poplatkov v lehote splatnosti podľa § 4 ods. 6. To znamená, že navrhovateľ mal povinnosť dodržiavať splatnosť odvedenia poplatkov podľa zákona a mal povinnosť pri nedodržaní splatnosti úroky z omeškania zaplatiť, a preto aj tvrdenie, že spoločnosť navrhovateľa nezákonne získavala finančné prostriedky patriace Obci Sverepec nie je tvrdením nepravdivým. V tomto smere teda odporca uniesol dôkazné bremeno a preukázal pravdivosť svojich tvrdení. Pochybnosť vzbudzuje aj prehlásenie starostu obce zo dňa 15. 11. 2010 o tom, že pohľadávky, ktoré mala Obec Sverepec voči spoločnosti Megaw súvisiace s ukladaním KO na skládke vo Sverepci v roku 2009 boli ešte v roku 2009 vyrovnané. Dňa 4. 11. 2010 totiž obec uviedla, že poplatky navrhovateľ neodvádzal, a potom ako obec obdržala list od odporcu zo dňa 9. 11. 2010 vydal starosta obce vyhlásenie zo dňa 15. 11. 2010, že všetky pohľadávky obce Sverepec voči spoločnosti navrhovateľa boli ešte v roku 2009 vyrovnané. Vyhlásenie ako aj výpoveď svedka Jaroslava Bie, však nič nemenia na tom, že navrhovateľ nedodržel splatnosť odvedenia poplatkov za uloženie odpadu ako mu to ukladá zákon č. 17/2004 Z. z. V tomto smere porušoval zákon a zákonom určenú splatnosť poplatkov a preto nemožno uzavrieť, že tvrdenie odporcu, že spoločnosť navrhovateľa nezákonne získavala finančné prostriedky patriace Obci Sverepec, je nepravdivá.

Navyše v liste zo dňa 9. 11. 2010 odporca neuvádzal za aké obdobie spoločnosť navrhovateľa neuhrádzala poplatok za uloženie odpadu podľa zákona č. 17/2004 Z. z. Z

vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že do 31. 12. 2009 ich navrhovateľ neodvádzal Obci Sverepec, tak ako to vyžaduje § 4 ods. 6 Zák. č. 17/2004 Z. z. Neodvádzal tieto poplatky mesačne do posledného pracovného dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, keď bol odpad na skládke odpadov uložený.

Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na záznam č. 150/09 z kontroly zameranej na dodržiavanie povinností ustanovených v zákone č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov vykonanej v subjekte navrhovateľa dňa 22. 12. 2009, z ktorého záveru vyplynulo, že vykonanou kontrolou v subjekte navrhovateľa ako prevádzkovateľa skládky odpadov neboli zistené porušenia zákona č. 17/2004 Z. z., je potrebné uviesť, že predmetom kontroly nebolo odvádzanie poplatkov za uloženie odpadov zo spoločnosti navrhovateľa v prospech Obce Sverepec. Navyše kontrola bola ukončená 22. 12. 2009, a dohodou o započítaní vzájomných pohľadávok a záväzkov uzatvorenou medzi Obcou Sverepec a navrhovateľom zo dňa 31. 12. 2009 je preukázané, že ku dňu skončenia vykonania kontroly dňa 22. 12. 2009, navrhovateľ neodviedol zákonné poplatky Obci Sverepec. Vzhľadom k tomu, že táto skutočnosť nebola predmetom skúmania kontroly a ani nemohla byť, keďže zápočet je datovaný až 31.12.2009 a kontrola skončila 22.12.2009, nemôže sa navrhovateľ úspešne opierať o jej závery.

Z celého spisového materiálu Slovenskej inšpekcie životného prostredia je zrejmé, že odvádzanie poplatkov zo strany spoločnosti navrhovateľa v prospech Obce Sverepec nebol predmetom skúmania kontroly.

ad 3/ Odporca ďalej tvrdil, že navrhovateľ vystupuje ako majiteľ skládky v KO Sverepec. V liste zo dňa 9. 11. 2010 odporca uvádza, že dôkazom toho, že spoločnosť navrhovateľa vystupuje ako majiteľ skládky KO Sverepec sú vážne listky a zmluvy, ktoré podpisovala spoločnosť navrhovateľa s obecnými úradmi v okrese Púchov. Tak ako už bolo zhora uvedené vlastníkom skládky KO Sverepec bolo výlučné Mesto Považská Bystrica. Len v jeho kompetencii bolo uzatvárať odplatné zmluvy o uložení odpadu na predmetnú splátku a keďže navrhovateľ nemal žiadne zákonné ani zmluvné oprávnenie uzatvárať takéto zmluvy, neoprávnene preberal podpisovaním zmlúv s okresmi púchovského okresu postavenie vlastníka skládky resp. preberal jeho kompetencie a preto tvrdenie odporcu o tom, že navrhovateľ vystupoval ako majiteľ skládky, je pravdivé. Odplatné zmluvy o uložení odpadu malo právo uzatvárať iba Mesto Považská Bystrica ako jediný a výlučný vlastník skládky. Podpisovaním odplatných zmlúv navrhovateľ vstupoval do pozície vlastníka skládky.

ad 4/ Ďalej odporca uviedol v liste zo dňa 9. 11. 2010, že navrhovateľ nemal zmluvu, ktorá sa uvádza v prípravnom konaní na vybudovanie novej kazety, na prevádzkovanie skládky, ale túto zmluvu mala spoločnosť Megaw Praha 1.

Z rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Žilina č. 614-7922/2010/Chy/770290104-Z5-SP2 zo dňa 12. 4. 2010 súd zistil, že príslušný orgán štátnej správy - inšpekcia vydala stavebné povolenie na stavbu „Skládka odpadov NNO kazeta č. 2 Sverepec“ v areáli prevádzky „Skládka KO Sverepec“. Stavebné povolenie bolo vydané na základe žiadosti stavebníka Megaw Považská Bystrica zo dňa 25. 11. 2009. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. 5. 2010. V priebehu stavebného konania inšpekcia nepriznala spoločnosti odporcu postavenie účastníka konania a

rozhodla o tom rozhodnutím číslo 6148191/2010/Chy,Mat/770290104-ZP-SP2, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 4. 2010.

Súd opätovne skúmal pravdivosť tvrdenia odporcu. Zo zmluvy na poskytovanie služieb č. 025/2007 zo dňa 3. 1. 2008 súd zistil, že spoločnosť Megaw Praha ako odberateľ služieb a Megaw ako dodávateľ služieb uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa služieb prevádzkovať skládku KO Sverepec - Zauhlište a skládkovanie odpadov v súlade so zákonom o odpadoch. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 1. 1. 2008 do 1. 1. 2014. Táto zmluva bola uzatvorená na základe toho, že Megaw uzatvoril dňa 27. 12. 2007 zmluvu s Mestom Považská Bystrica a predmetom zmluvy bol záväzok spoločnosti Megaw Praha prevádzkovať skládku KO Sverepec - Zauhlište a skládkovať odpady v súlade so zákonom o odpadoch. Preto tvrdenie, že navrhovateľ nemal uzatvorenú zmluvu o prevádzkovaní skládky sa nezakladá na pravde. Bolo jednoznačne preukázané, že 15. 7. 2009 bol na skládke KO Sverepec ukončené ukladanie odpadov. Z ustanovení platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve vyplývajú prevádzkovateľovi skládky odpadu povinnosti, ktoré je prevádzkovateľ povinný vykonávať aj po ukončení ukladania odpadov na skládke odpadov /stráženie objektu, nakladanie s priesakovou kvapalinou, nakladanie so skládkovými plynmi, prevádzkovanie a údržba všetkých vybudovaných technických zariadení skládky odpadov, uzatvorenie a rekultivácia skládky odpadov, monitorovanie skládky odpadov, atď./ V zmysle bodu K3 integrovaného povolenia má prevádzkovateľ povinnosť uzatvoriť skládku odpadov a zrekontrolovať v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou a monitorovať ju po dobu minimálne 30 rokov, v súlade s požiadavkami všeobecne záväzných právnych predpisov pre skládku odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný. Platnosť integrovaného povolenia ani povinnosti prevádzkovateľa nekončia s ukončením ukladania odpadov na skládke odpadov. Preto aj po ukončení ukladania odpadov, je prevádzkovateľom skládky ten, komu bolo vydané integrované povolenie. Je nesporné, že dňa 24. 10. 2008 Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Žilina vydal integrované povolenie v prospech prevádzkovateľa Megaw Považská Bystrica, IČO:

V prípravnom konaní na stavebné povolenie mal teda navrhovateľ zmluvu o prevádzkovaní skládky uzatvorenú. Bez ohľadu na chyby, ktoré Slovenská inšpekcia životného prostredia urobila v rozhodnutí č. 614-8191/2010/Chy,Mat/770290104-ZP-SP2 zo dňa 18. 3. 2010 je potrebné zdôrazniť, že významné pre posúdenie nároku na ochranu zásahu do dobrej povesti je posúdenie pravdivosti či nepravdivosti výroku odporcu. Odporca jednoznačne uviedol, že navrhovateľ nemá zmluvu o prevádzkovaní skládky, navrhovateľ však, mal riadne uzatvorenú zmluvu o prevádzkovaní skládky. Preto tvrdenie odporcu nie je pravdivé.

ad 5/ Odporca ďalej v konaní tvrdil, že konaním navrhovateľa vznikla Obci Sverepec značná strata a nedôvera občanov. Toto tvrdenie odporca žiadnym spôsobom nepreukázal. Preto aj takéto tvrdenie, že konaním navrhovateľa vznikla Obci Sverepec značná strata a nedôvera občanov, je nepravdivé.

Súd nevyhovel žalobe v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do dobrej povesti, pretože nebolo preukázané, že odporca v nich pokračoval a pretože základným predpokladom pre vyhovie žaloby je pokračovanie takýchto zásahov. Keďže tieto neboli ku dňu vyhlásenia rozsudku preukázané,

súd návrh zamietol. Účelom zdržovacej (negatívnej) žaloby je predovšetkým dosiahnuť to, aby pôvodca zásahu upustil od konkrétneho neoprávneného konania. Nevyhnutnou podmienkou úspešnej žaloby je, aby neoprávnený zásah stále trval, prípadne pokračoval, alebo aby existovalo konkrétne nebezpečenstvo alebo hrozba jeho opakovania v budúcnosti.

Úspech takejto žaloby je podmienený tým, že zásah musí ešte trvať.

Neprihádza do úvahy tam, kde išlo o jednorázový dokonaný zásah, ako to bolo v tomto prípade.

Taktiež súd nevyhovel časti návrhu, v ktorej žiadal navrhovateľ morálne zadosťučinenie spočívajúce v povinnosti napísať ospravedlnenie, keďže odporca sa mal ospravedlniť navrhovateľovi za to, že formou listov, ktoré odoslal na Obecný úrad Sverepec a poslancom Obecného zastupiteľstva mal rozširovať nepravdivé informácie, ktorými sa snažil poškodiť jej dobrú povesť a meno vo vzťahu k občanom obce a obchodným partnerom a vyvolať tak nepriaznivé dôsledky pre jej postavenie a uplatnenie v hospodárskej súťaži. List neobsahuje, aké konkrétne nepravdivé informácie mali byť odporcom rozširované, za ktoré konkrétne výroky sa má odporca ospravedlniť, keďže list zo dňa 9.11.2010 obsahoval aj pravdivé výroky, nemožno poskytnúť zadosťučinenie formou ospravedlnenia, ktoré nevymedzuje konkrétne výroky a v prípadnom adresátovi by znelo ako ospravedlnenie sa za celý obsah listu, ktorý bol čiastočne pravdivý, čo je neprípustné. Taktiež nebolo preukázané, že by odporca vyvolal nepriaznivé dôsledky pre postavenie a uplatnenie navrhovateľa v hospodárskej súťaži. Žiadne takéto dôsledky v konaní preukázané neboli. Naopak obchodná spolupráca s obcou Sverepec pokračovala.

Súd konanie v časti o zaplatenie 10000 Eur zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1,2 Osp, a to za súhlasu odporcu.

Na základe vykonaného dokazovania potom súd ustálil, že odporca neoprávnene zasiahol do práva na dobrú povesť navrhovateľa tvrdeniami, že sa navrhovateľ dopúšťal trestného konania, že nemal zmluvu, ktorá sa uvádza v prípravnom konaní na vybudovanie novej kazety skládky, na prevádzkovanie skládky a že žalobcovým konaním vznikla Obci Sverepec značná strata a nedôvera občanov. Naopak pravdivé boli jeho tvrdenia pokiaľ uvádzal, že navrhovateľ vystupuje ako majiteľ skládky v KO Sverepec, úmyselne uzatváral zmluvy, na ktoré nemal oprávnenie a získaval nezákonne finančné prostriedky patriace Obci Sverepec. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol úspešný v polovici a odporca bol úspešný v polovici predmetu sporu. Zo šiestich tvrdení boli tri pravdivé a tri nepravdivé, preto súd uzavrel, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Keďže základom sporu bolo určiť, ktoré výroky odporcu boli pravdivé a ktoré boli nepravdivé, o trovách konania rozhodol s poukazom na to, že 3 výroky boli pravdivé a 3 výroky boli v liste zo dňa 9. 11. 2010 nepravdivé a preto rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Pre sa javí spravodlivé, aby každý z účastníkov znášal svoje trovy sám. Návrh bol v polovici podaný dôvodne, preto súd použil § 142 ods. 2 Osp. Súd zohľadnil aj fakt, že v časti o poskytnutia zadosťučinenia vo forme peňažného plnenia bolo rozhodnutie závislé na dôvodnosti či nedôvodnosti žaloby v časti o pravdivosti výrokov.

Poučenie: Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

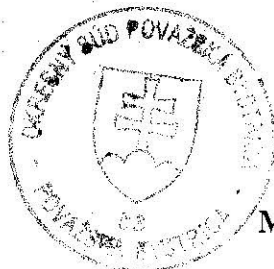
Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

V Považskej Bystrici dňa 5. apríla 2012



Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Eva Ď